

Domanice, dnia 30 kwietnia 2025 roku

ZP.271.9.2025

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 i art. 260 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:

Modernizacja Wiejskiego Domu Kultury w Domanicach w ramach programu wsparcia "Mazowsze dla lokalnych centrów integracyjnych 2025"

Podstawa prawna (uzasadnienie prawne) unieważnienia postępowania

Art. 255 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 180.000,00 zł brutto. W postępowaniu złożono 3 oferty:

- 1) **Daniel Bąbiak**, Domanice-Kolonia 86, 08-113 Domanice, NIP: 821-228-92-39, **cena brutto: 319.800,00 zł**, długość gwarancji: 42 miesięcy,
- 2) **Inwest - Ciolek Jarosław**, Stara Wróblina 18, 21-421 Tuchowicz, NIP 825-185-04-44, **cena brutto: 239.481,00 zł**, długość gwarancji: 60 miesięcy,
- 3) **Rytm Tomasz Piekarczyk**, ul. Strzeszewskiego 15/96, 20-153 Lublin, NIP: 946-249-08-94, **cena brutto 369.000,00 zł**, długość gwarancji: 60 miesięcy.

Cena każdej złożonej oferty (w tym oferta z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający musi unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej

oferty. W wyroku z 19.11.2021 r., KIO 3133/21, LEX nr 3348123, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „Zgodnie z art. 255 pkt 3 p.z.p. postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W pierwszym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, musi zatem najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast w przypadku drugim, gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Decyzja o zwiększeniu kwoty którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych, red. H. Nowak, M. Winiarz). W wyroku z 11.12.2014 r., KIO 2501/14, LEX nr 1645326, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że przepis art. 93 ust. 1 pkt 4 (aktualnie art. 255 pkt 3 p.z.p.) „nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w słowach «chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty», mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. To w gestii samego zamawiającego musi pozostawać decyzja, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, czy od razu unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia. Nie można bezwzględnie wymagać od zamawiającego, aby za każdym razem przed unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. [aktualnie art. 255 pkt 3 p.z.p.] podejmował, czasami długotrwałe, starania zwiększenia omawianej kwoty. To zamawiający ma najlepsze rozeznanie, czy podejmować próbę zwiększenia kwoty”. Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła również uwagę, że podobne stanowisko zostało wyrażone w wyroku SO w Katowicach z 24.04.2008 r., XIX Ga 131/08, LEX nr 621197, w którym sąd stwierdził, że: „To zamawiający dokonuje oceny, jaką kwotę może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. Zamawiający nie jest zobowiązany do wykazywania, że zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty jest niemożliwe - wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15). „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu zostaną poinformowani o wszczęciu nowego postępowania.

Wobec ww. czynności podjętej przez Zamawiającego, Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy PZP.